

DOUBLE BLIND REVIEW PROCESS

Dimohon kepada bapak/ibu reviewer agar mencermati panduan review berikut ini.

Tanggung jawab Reviewer

Reviewer bertanggung jawab untuk mengkritisi dengan membaca dan mengevaluasi naskah di bidang keahliannya, kemudian memberikan nasihat yang membangun dan umpan balik yang jujur kepada penulis artikel yang dikirimkan. Peer reviewer mendiskusikan kekuatan dan kelemahan artikel, cara meningkatkan kekuatan dan kualitas makalah, serta mengevaluasi relevansi dan keaslian naskah. Sebelum meninjau, harap perhatikan hal-hal berikut:

1. Apakah artikel tersebut diminta untuk direview berdasarkan keahlian Anda? Jika Anda menerima naskah yang membahas topik yang tidak sesuai dengan pengetahuan Anda, harap beri tahu editor secepat mungkin. Harap segera merekomendasikan reviewer alternatif.
2. Apakah Anda punya waktu untuk mereview artikel ini? Proses review harus diselesaikan dalam waktu empat minggu. Jika Anda setuju dan membutuhkan waktu yang lebih lama, beri tahu editor secepat mungkin, atau sarankan reviewer alternatif.
3. Apakah ada potensi konflik kepentingan? Sementara itu, konflik kepentingan tidak akan mendiskualifikasi Anda sebagai reviewer, mengungkapkan semua konflik kepentingan kepada editor sebelum meninjau. Jika Anda memiliki pertanyaan tentang potensi konflik kepentingan, jangan ragu untuk menghubungi kantor editorial.

Menyampaikan Hasil Review

Artikel yang telah diseleksi oleh tim editor akan dikirimkan kepada reviewer untuk proses review. Setelah Anda bersedia melakukan review, Anda dapat mengunduh file artikel dan file tambahannya (jika ada). Anda diharapkan agar mengisi formulir atau komentar review atau mengunggah file untuk editor dan / atau penulis tentang hasil review Anda. Anda diharapkan memberikan rekomendasi terkait kualitas artikel. Review harus diselesaikan dalam 4 minggu. Jika Anda membutuhkan lebih banyak waktu, Anda dapat menyampaikannya ke Editor in Chief (primatika@fkip.unmul.ac.id atau nanda.arista@fkip.unmul.ac.id). Reviewlah dengan menelaah materi sesuai dengan komponen standar artikel. Jika isi artikel menyimpang secara signifikan, mohon tuliskan komentar Anda.

Mengisi formulir review

Silakan mengisi review form yang telah disediakan sesuai dengan penilaian yang dilengkapi dengan komentar dan catatan dari reviewer untuk penulis demi peningkatan kualitas artikel. Mohon reviewer memberikan rekomendasi terhadap artikel (Diterima, Diterima setelah Revisi Mayor, Diterima setelah Revisi Minor, Ditolak). Artikel yang membutuhkan revisi akan dikirimkan kembali kepada penulis dan hasil revisinya akan dikirimkan kepada reviewer jika terdapat saran/komentar yang perlu dikonfirmasi oleh reviewer (re-review).

Review Form Jurnal Primatika

Mohon berkenan untuk memberikan review berupa masukan, catatan atau komentar pada naskah yang ditugaskan kepada bapak/ibu. Review berisi analisis substansi artikel, Bahasa dan Tata Tulis, judul dan abstrak, pendahuluan, metode penelitian, hasil analisis dan pembahasan, kesimpulan, dan referensi.

Acuan dalam pengisian skor:

Skor 0 = sangat buruk, 1 = buruk, 2 = cukup, 3 = baik, 4 = baik sekali.

Reviewer #1

Completed: 2021-11-26 11:41 PM

Recommendation: See Comments

1.1. Substansi Artikel

*

Kesesuaian topik artikel dengan ruang lingkup jurnal Primatika.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

1.2. Substansi Artikel

*

Memiliki aspek kebaruan (novelty) dan kontribusi terhadap perkembangan bidang pendidikan matematika.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

2.1. Bahasa dan Tata Tulis

*

Bahasa yang digunakan jelas dan mudah dipahami oleh pembaca.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

2.2. Bahasa dan Tata Tulis

*

Artikel ditulis berdasarkan *template* yang telah disediakan.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

2.3. Bahasa dan Tata Tulis

*

Jika ada, tabel dan gambar disusun dengan rapi serta cocok digunakan untuk mendukung argumen penulis.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

3.1. Judul dan Abstrak

*

Judul artikel tepat menggambarkan isi artikel.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

3.2. Judul dan Abstrak

*

Abstrak ditulis dengan efektif dan jelas serta merangkum keseluruhan artikel dengan tepat.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

4.1. Pendahuluan

*

Isu atau masalah yang menjadi latar belakang penelitian dinyatakan dengan jelas.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

4.2. Pendahuluan

*

Tujuan dan manfaat penelitian digambarkan dengan jelas.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

4.3. Pendahuluan

*

Tinjauan pustaka cukup untuk memperkuat argumen penulis.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

5.1. Metode Penelitian

*

Rancangan penelitian cocok digunakan untuk artikel.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

5.2. Metode Penelitian

*

Metode yang tertera di artikel dilakukan dengan tepat.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

6.1. Hasil Penelitian, Pembahasan, dan Kesimpulan

*

Hasil penelitian diuraikan dengan jelas.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

6.2. Hasil Penelitian, Pembahasan, dan Kesimpulan

*

Pembahasan hasil penelitian jelas dan memadai.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

6.3. Hasil Penelitian, Pembahasan, dan Kesimpulan

*

Kesimpulan dan saran ditulis berdasarkan data hasil penelitian dan menjawab tujuan penelitian.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

7.1. Referensi

*

Relevansi sumber (artikel, buku, dll) yang dirujuk dengan pembahasannya di sumber tersebut.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

7.2. Referensi

*

Minimal 80% sumber rujukan diterbitkan dalam 10 tahun terakhir.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

7.3. Referensi

*

Tata cara sitasi dan penulisan daftar referensi sesuai dengan yang telah ditetapkan oleh Primatika : Jurnal Pendidikan Matematika.

-
- 1
- 2
- 3
- 4

7.4. Referensi

*

Kesesuaian antara referensi yang digunakan di dalam artikel dan yang ada di daftar referensi.

-
- 1
- 2
- 3
- 4


Catatan atau komentar dari Reviewer *

Silakan dibaca hasil catatan reviewer pada artikel yang telah ditulis

Reviewer Files

[Q Search](#)

[Upload File](#)

▶  2535-1 , 675-Article Text-2307-1-4-20210926 (Primatika, 27-11-2021).docx

November
26, 2021

Recommendation

Set or adjust the reviewer recommendation.

See Comments

